

1. SZÁMÚ KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

közbeszerzési eljárásban a 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 56. § alapján

Ajánlatkérő: **Lechner Nonprofit Kft.** (1111 Budapest, Budafoki út 59.)

Közbeszerzési eljárás tárgya: **A KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00037 azonosító számú projekt Építészeti-Tájéegységi Arculati Kézikönyvek készítése**

Közbeszerzési eljárásrend és közbeszerzés típusa: **A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt eljárás a Kbt. 81. § (1) bekezdés alapján.**

I. Kiegészítő tájékoztatás:

	Kérdés és észrevétel	Ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás
	<p>I. Ajánlatkérő meghatározta a feladat részét képező kötelező egyeztetés formai követelményeit. Ugyanakkor nem, ill. csak részben határozta meg, hogy hogyan kell igazolni a partnerségi eseményeken való részvételt:</p> <ul style="list-style-type: none">• valamely – lehatárolásban érintett – három településen egy-egy indító egyeztetést alkalmanként minimum 30-30 fő igazolt részvételével• lehatárolásban érintett településen legalább egy véleményező egyeztetést minimum 30 fő igazolt részvételével• lehatárolásban érintett településen egy zárórendezvényt és kiállítást, ahol a kész ÉTAK bemutatásra kerül minimum 30 fő igazolt részvételével• legalább 3 workshop, munkacsoporti ülés megtartását, amelyeken részt kell vegyen az érdeklődő lakosság és civil szervezetek tagjain kívül legalább az érintett települések polgármestereinek 30%-a, az érintett települések főépítészeinek 60 %-a,• legalább 3 érintett településen 1-1 lakossági fórum megtartása, alkalmanként legalább 30 fő jelenléti íven rögzített részvételével.	

1.	Elegendő-e jelenléti ívekkel bizonyítani az egyes eseményeken való részvétel körét?	Az egyes eseményeken való részvétel körét a szokásos módon, jelenléti ívekkel elegendő bizonyítani.
2.	Van-e/lesz-e az Ajánlatkérő és a települések között bármiféle szerződéses kapcsolat, mely motiválja a település vezetőit, lakosait a részvételre, különösen miután 2017-ben ugyanilyen célból, a települési arculati kézikönyvek elkészítésére már sor került gyakorlatilag minden településen, s az ahhoz kapcsolódó partnerségi események is megvalósultak. Ajánlatkérő hogyan tud hozzájárulni ahhoz, hogy például a polgármesterek 30%-a a 3 workshopon részt vegyen?	A műszaki leírás és a szerződéstervezet nem köti ki az Ajánlattevő, az Ajánlatkérő és a települések közti szerződéses kapcsolatot. A települések vezetői érdekeltek a Településképi Arculati Kézikönyvek és a településükre további iránymutatással szolgáló Építészeti-Tájegységi Arculati kézikönyvek létrejöttében. Elsősorban javasolt a legaktívabb településekkel való együttműködés.
3.	Három településen 1-1 indító egyeztetést + min. 1 véleményező egyeztetést + 1 zárórendezvényt és kiállítást + 3 településen 1-1 lakossági fórumot kell megtartani. Ezek mellett kell megtartani a legalább 3 workshopot, vagy azt lehet-e egybevonat pl. a lakossági fórummal vagy a véleményező egyeztetéssel együtt megtartani?	A műszaki leírás és a szerződéstervezet nem zárja ki, hogy a workshopokat az indító egyeztetéssel, a lakossági fórummal, vagy a véleményező egyeztetéssel egy napon tartsák meg.
4.	A véleményező egyeztetést egy településen kell összehívni, minimum 30 fő igazolt részvételével. Mi történik, ha nem lesz 30 fő az egyeztetésen. Hogyan érhető el, hogy ne csak az adott helyszínt biztosító településről jöjjön össze a 30 fő, hanem mindegyik településről. A mennyiségi kritériumoknak meg lehet felelni, de hogyan tudja Ajánlatkérő motiválni, hogy mindegyik település aktívan vegyen részt az egyeztetési folyamatban?	A települések vezetői, lakói érdekeltek a Településképi Arculati Kézikönyvek és a településükre további iránymutatással szolgáló Építészeti-Tájegységi Arculati kézikönyvek létrejöttében. Javasolt a legaktívabb településekkel való együttműködés. Az Ajánlattevő a műszaki leírás 1.3.7.1. fejezetében szereplő módokon: közösségi média, plakát, stb. motiválhatja a településeket az aktív részvételre.
5.	Lehetséges-e, hogy a tervezési területbe tartozó minimum 10 településre kiterjesztett tájegység összes partnerségi eseménye csak 3 településen legyen megtartva?	A közbeszerzési dokumentumok 5. kötetében szereplő műszaki leírás alapján legalább 3 érintett településen szükséges a partnerségi események megtartása. Háromnál több érintett település természetesen megengedett.
6.	A workshopot és a lakossági fórumot mely fázisban kell megtartani (előkészítés, véleményezés, lezárás)?	A fázisok meghatározása az ajánlattevőre és a településekkel folytatott egyeztetés eredményére van bízva. Javasolt az előkészítési és véleményezési fázisokban megtartani a workshopokat.
7.	A lehatárolásban érintett településen egy zárórendezvényt és kiállítást kell tartani. Jól értelmezzük-e, hogy a zárórendezvényt és kiállítást a	A közbeszerzési dokumentumok 5. kötetében szereplő műszaki leírás alapján egy zárórendezvényt és kiállítást

	<p>kiírás szerint csak egy településen kell megtartani? Mit ért Ajánlatkérő kiállítás alatt? Ennek költségei kit terhelnek? Hogyan kell ennek megrendezését dokumentálni?</p>	<p>szükséges tartani, egy településen, de az egész tájegységre vonatkoztatva.</p> <p>A kiállítás a szokásos partnerségi rendezvények szerinti lehetnek: tablók, vetítés, előadás. A kiállítás költségei - mivel a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő másként nem rendelkezik - az ajánlattevőt terhelik. A megrendezést a szokásos módon jelenléti ívvel, fotóval szükséges igazolni.</p>
8.	<p>Az egyeztetendő munkaközi anyagokat az adott esemény előtt 2 héttel az LTK-nak meg kell küldeni. Ezt minden véleményezett egyeztetés, lakossági fórum, stb. előtt meg kell tenni? Az LTK ebben az esetben véleményezi az elkészült anyagokat? Az LTK véleményét hogyan és mikor kell/lehet beépíteni az egyeztetési anyagba? Amennyiben az LTK számára nem elfogadható a munkaközi anyag, az az esemény megrendezését befolyásolhatja-e? Milyen szempontok szerint véleményezi az LTK a munkaközi anyagokat?</p>	<p>Az egyeztetendő munkaközi anyagokat a műszaki leírás szerint az indító, a véleményező és a zárórendezvény előtt kell megtenni, ez összesen 3 alkalmat jelent. Nem szükséges ezt 3 település esetén 9-szer egyeztetni.</p> <p>Ajánlatkérő szakmai szempontok szerint átnézi az elkészült anyagokat. Az esemény megrendezését nem befolyásolja az Ajánlatkérő véleménye.</p>
	<p>II. Ajánlatkérő a feladat részét képező kötelező egyeztetés formai követelményeit meghatározta. Ugyanakkor nem, ill. csak részben határozta meg, hogy hogyan kell igazolni a partnerségi eseményeken való részvételt: „A feladat megkezdését meg kell hirdetni legalább egy közösségi oldal alkalmazásával, érintett településenként egy közterületen található hirdetőfelületen elhelyezett figyelemfelkeltő hirdetéssel, minimum A0 méretben, települési helyi lapban - amennyiben van ilyen - elhelyezett legalább egy tájékoztató cikkel érintett településenként, önkormányzati honlapon elhelyezett tájékoztatással minden érintett településen.”</p>	
9.	<p>Van-e/lesz-e az Ajánlatkérő és a települések között bármiféle szerződéses kapcsolat, mely motiválja a település vezetőit a részvételre, különösen miután 2017-ben ugyanilyen célból, a települési arculati kézikönyvek elkészítésére már sor került gyakorlatilag minden településen, s az ahhoz kapcsolódó partnerségi események is megvalósultak. Ajánlatkérő hogyan tud hozzájárulni ahhoz, hogy például a települések az önkormányzati honlapon/helyi lapban tájékoztassák a települések lakóit, illetve elősegítsék, hogy a releváns helyi célcsoportokat</p>	<p>A közbeszerzési dokumentumok nem írják elő az Ajánlatkérő, az ajánlattevő és a települések közti szerződéses kapcsolat meglétét feltételül. A települések vezetői, lakói érdekeltek a Településképi Arculati Kézikönyvek és a településükre további iránymutatással szolgáló Építészeti-Tájegységi Arculati kézikönyvek létrejöttében. Javasolt a legaktívabb településekkel való együttműködés.</p> <p>Az ajánlattevő nem felel azért, ha egy települési önkormányzat a honlapján nem</p>

	<p>hatékonyan el lehessen érni? Ezt az Ajánlattevő nem tudja garantálni, hiszen szerződéses kapcsolatban nem lesz a településsel. Mi történik, ha egy-egy település ezt a tájékoztatást nem teszi meg?</p>	<p>jelenteti meg a tájékoztatást. A helyi lapokban való megjelenés, és a tájékoztatás más módja ugyanakkor nem függ az adott önkormányzat együttműködésén, ezeket a közbeszerzési dokumentumok szerint az ajánlattevőnek meg kell tennie.</p>
10.	<p>Ki viseli a fenti hirdetések előállításának költségeit? Ajánlatkérő biztosítja-e ezeket a hirdetések települések számára, vagy ennek előállítása Ajánlattevő feladata?</p>	<p>A hirdetések előállításának költségei és előállítása, mivel a közbeszerzési dokumentumok nem rendelkeznek másképp, az ajánlattevőt terhelik.</p>
11.	<p>Ajánlatkérő átad-e olyan tartalmú szöveges anyagokat a település számára, melyek a hirdetés, a tájékoztató cikk, a honlapon elhelyezett tájékoztatás alapját jelenti, vagy ennek előállítása Ajánlattevő feladata?</p>	<p>A hirdetések, tájékoztató cikkek alapját jelentő szöveges dokumentumok előállítása, mivel a közbeszerzési dokumentumok nem rendelkeznek másképp, az ajánlattevő feladata.</p>
12.	<p>A meghirdetés során figyelembe kell-e venni a helyi partnerségi rendeletben foglaltakat, különösen a meghirdetés és a partnerségi egyeztetés közötti időintervallum tekintetében? Ha ez különböző az egyes településeken, akkor hogyan kell eljárni?</p>	<p>A helyi partnerségi rendeletben foglaltakat figyelembe kell venni. Igyekezni kell áthidalni a települések partnerségi rendeleteinek esetleges különbségeit az időintervallumok tekintetében is, amennyiben ez nem veszélyezteti az ellátandó feladat megvalósulását.</p>
	<p>III. A feladat keretében össze kell gyűjteni a forrásdokumentumokat, adatszolgáltatásokat. Ez magában foglalja a lehatárolásban érintett települések mindegyikének – amennyiben van ilyen - a Településképi Arculati Kézikönyvének, a településképi rendeletének, a helyi építési szabályzatának, a tájegységgel kapcsolatban az elmúlt 20 évben készült leíró-ismeretterjesztő kiadványok közül legalább ötnek a begyűjtését.</p>	
13.	<p>Hogyan kell bizonyítani a legalább 5 kiadvány összegyűjtését?</p>	<p>A kiadvány bibliográfiájában szerepeltetni szükséges az összegyűjtött és felhasznált irodalmakat.</p>
14.	<p>Mi a teendő, ha az elmúlt 20 évben az adott tájegység vonatkozásában nem jelent meg legalább öt, a téma szempontjából releváns leíró-ismeretterjesztő kiadvány?</p>	<p>A közbeszerzési dokumentumok szerint csak abban az esetben szükséges az öt, a téma szempontjából releváns leíró-ismeretterjesztő kiadványt begyűjteni, amennyiben van ilyen.</p>
	<p>IV. A helyszíni szemlék keretében – településenként legalább 200-200 fotó</p>	

	készítése mellett- legalább 2 alkalommal be kell járni az építészeti tájegység összes, lehatárolásban érintett települését.	
15.	Hogyan kell bizonyítani, hogy Ajánlattevő legalább 2 alkalommal bejárta az építészeti tájegység összes, lehatárolásban érintett települését?	A helyszíni szemléken készített fényképek és azok dátum meta-adata megfelelően bizonyítja, hogy az Ajánlattevő legalább 2 alkalommal bejárta az adott településeket.
16.	Hogyan kell bizonyítani a településenkénti minimum 200-200 fotó meglétét, hiszen a kézikönyv 100 fotót kell, hogy tartalmazzon, s ezek átadásáról szól az 1.3.8.1. fejezet?	A műszaki leírás szerint a kézikönyv minimum 100 fotót kell tartalmazzon. Az 1.3.8.1. fejezet a digitális adat formára vonatkozik. Ugyanakkor az Ajánlattevő az 1.3.9.3. fejezetben nevesített mellékelt vizsgálati, alátámasztó munkarészekben átadja a településenként minimum 200-200 elkészített fotót.
	v. A feladat keretében „hasznos a helyi lakosokkal való beszélgetés, tapasztalataik meghallgatása az összegyűjtött, és a helyismeretből következő információkat nyers formájukban is iktatni-dokumentálni kell, majd a településkép-védelem szempontrendszer szerint legalább 70 %-ban be kell építeni az elkészítendő Építészeti-Tájegységi Arculati Kézikönyvbe.”	
17.	Hogyan kell bizonyítani, hogy Ajánlattevő legalább 70%-ban beépítette az iktatott-dokumentált információkat?	A műszaki leírás 1.3.9.3. fejezetben nevesített mellékelt vizsgálati, alátámasztó munkarészekben szükséges átadni a workshopok, partnerségi rendezvények jegyzőkönyveit, melyek tartalmazzák az összegyűjtött nyers információkat. Az összegyűjtött anyagokat a településkép-védelem szempontrendszer szerint be kell építeni a kézikönyvbe, és ezt a jegyzőkönyvet kiegészítve a kézikönyvben való megjelenésének oldalszámával kell alátámasztani.
	vi. A feladatléírás szerint „az értékeket térképen is jelölni kell, azokat EOV koordinátákkal szükséges térben azonosítani”	
18.	az 1.3.8.1. Digitális adat forma fejezetben a térképek leadása, ill. ennek formátuma nem jelenik meg. A vektorgrafikus .svg nem georeferált. Hogyan kell dokumentálni az értékeket EOV koordinátákkal, feltételezve, hogy a nyomtatható formában, azaz a	A térképek leadását az ábrákhoz hasonló módon vektorgrafikus .svg formátum. Javasolt a fényképek megnevezésében, vagy meta-adataiban az EOV koordináták feltüntetése. Az ajánlattételi dokumentáció

	kézikönyvben ezek közvetlenül nem fognak megjelenni?	1.3.6.1. fejezete szerint minden fotó geotag-ot kell tartalmazzon.
	VII. A településképi szempontból meghatározó területeket ábrázoló térkép megszerkesztéséhez szükséges anyagok: alaptérkép a lehatárolások bemutatásához,	
19.	Ajánlatkérő biztosítja-e a digitális alaptérképet? Amennyiben nem, hogyan tudja Ajánlattevő elérni, hogy a település átadja neki az alaptérképet, hiszen közöttük nem lesz szerződéses kapcsolat? A munka megkezdésére rendelkezésre fog-e állni minden településen digitális alaptérkép?	Ajánlatkérő a kiírásban nem utalt arra, hogy bármilyen térképi adatot biztosít és ezt továbbra is fenntartja. Ajánlattevő tetszőleges, a Tájegységi lépték esetében szakmailag indokoltnak tartott adattartalmú alaptérképet használjon munkájához.
	VIII. Az eltérő karakterű területek meghatározásánál: <ul style="list-style-type: none"> • a lehatárolást minden esetben pontosan kell megtenni, az egyes területeket el kell nevezni, • egy településképi szempontból meghatározó területet alapvetően a jellegzetes, értékes, illetve hagyományt őrző építészeti arculat, település- vagy tájkarakter határoz meg, • az építészeti tájegység mérettől függően célszerű legfeljebb 10-15 területegység kijelölése, 	
20.	Jól értelmezzük-e, hogy a teljes tájegységre kell lehatárolni legfeljebb 10-15 területegységet, azaz a különböző településeken ugyanazt a tipológiát kell alkalmazni?	Igen, az építészeti tájegység mérettől függően célszerű legfeljebb 10-15 területegység kijelölése.
	IX. Az egyeztetéseket az LTK által üzemeltetett digitális egyeztetési felületen kell lebonyolítani: a Magyar Építész Kamara, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósága, a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. az illetékes nemzeti park igazgatóság és a Magyar Természetjáró Szövetség, 21 napon belül	
21.	A 314/2012 Korm. rendelet 9. melléklete előírja, hogy kívül kell egyeztetni településképi adatszolgáltatás terén. A 43/A. § 6b) bekezdése szerint „a kézikönyvet véleményezésre megküldi a Magyar Építész Kamarának, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a kulturális	A kérdésben a hatályos 314/2012 Korm. rendelet az irányadó.

	<p>örökség védelméért felelős miniszternek és az illetékes nemzeti park igazgatóságnak”. Ajánlatkérő ezzel szemben a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.-vel és a Magyar Természetjáró Szövetséggel való egyeztetést ír elő. Mivel Tájéegységi Arculati Kézikönyvről a 314/2012 Korm. rendelet nem rendelkezik, ezért nem egyértelmű, hogy miért is kell egyeztetni ezekkel a hatóságokkal, és miért éppen ezekkel? A Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. korábban szerepelt a 314/2012 Korm. rendeletben mint véleményező, de 2017 eleji rendeletmódosítás során kikerült a véleményezők köréből. Mivel indokolja Ajánlatkérő, hogy mégis vele kell egyeztetni? Mindeközben a kulturális örökség védelméért felelős miniszterrel nem kell egyeztetni, miközben az a 314/2012 Korm. rendeletben elő van írva, s ez különösen a világörökségi területeken (pl. Tokaj) elvárás lenne. A Magyar Természetjáró Szövetség egyeztetésekre vonása, ill. a civil szervezetek közül éppen ennek a bevonása ugyancsak nem alátámasztott, s jogszabályban sem szerepel. Kérjük Ajánlatkérő állásfoglalását az egyeztetéseket illetően.</p>	
22.	<p>A Településképi Arculati Kézikönyvek készítésénél láthatóan az adatszolgáltató és véleményező hatóságok nem tudták – szűk kapacitásaik, stb. – miatt a 21 napos határidőt tartani. Mi a teendő, ha a 21 napon belül nem érkezik meg az adatszolgáltatás/vélemény? Figyelembe kell-e venni a 21 napon túl beérkező adatszolgáltatást/véleményt?</p>	<p>A kérdésben a hatályos 314/2012 Korm. rendelet az irányadó.</p>
X.	<p>A „6. Ellenőrzés: jogszabályi összeütközést vagy a szerkeszthető digitális formátumban való elkészítés hiánya (az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal)” szerint szerkeszthető digitális formátum átadása szükséges.</p>	
23.	<p>A 1.3.8.2. szerint nyomdára előkészített .pdf formátumban kell átadni a kézikönyvet, mely nem tekinthető szerkeszthető digitális formátumnak. Kérjük, oldják fel az ellentmondást, különösen, mert a nyomdára előkészített dokumentum kiadványszerkesztő programmal történő előállítás esetén annak szerkeszthető formában történő átadása lehetséges, de nem biztosítható, hogy a kormányhivatal azt „kezelni” tudja. Ez különösen azért is érdekes, mert a kézikönyv közzététele fejezet előírja, hogy „vállalkozó feladata, hogy olyan formátumokban készítse elő a kézikönyvet, hogy az mind digitális, mint nyomtatott formában, további szerkesztői, nyomdai előkészítői munka nélkül közzétehető legyen”. Kérjük állásfoglalásukat.</p>	<p>A műszaki leírás 1.3.8.2. pontja szerint nyomdára előkészített .pdf formátumban kell átadni a kézikönyvet. Az 1.3.8.1. pont szerint szerkeszthető nyers formában is, a szöveg, kép, ábra, táblázat adattípusok a megadott formátumban, ezen felül a nyomdára előkészített anyag kiadványszerkesztő program natív fájl típusában (.docx, .indd, ...) is átadható.</p>

	<p>XI. Az ajánlati felhívás nem rendelkezik arról, hogy a feladat elvégzését követően kinek kell/el kell-e (el)fogadnia az elkészült dokumentumot. A teljesítésigazolásnak nem feltétele az egyes települések képviselőtestületi döntése. A Szerződés III. 16. szerint Ajánlatkérő azt vizsgálja, hogy „a Vállalkozó teljesítése megfelel-e a jelen szerződés, a kapcsolódó műszaki leírás, illetve a vonatkozó magyar és Európai Unió jogszabályok, a kapcsolódó dokumentumok, a szakmai szokások, szokványok követelményeinek, s amennyiben a teljesítés szerződésszerű, akkor kiadja a Vállalkozó részére a teljesítésigazolást.”</p>	
24.	<p>Kinek kell elfogadnia az elkészült dokumentumot, mi a teljesítésigazolás és a kifizetés feltétele? Mi történik, ha valamely képviselőtestület nem fogadja el a dokumentumot?</p>	<p>A teljesítésigazolás feltétele az elkészült, az Ajánlatkérő által elfogadott, átadott dokumentum.</p> <p>A teljesítésigazolásnak nem feltétele az egyes települések képviselőtestületi döntése.</p>
25.	<p>A település, mely 2017-ben elfogadta a Településképi Arculati Kézikönyvét, mennyiben motiválható arra, hogy 2018-ban elfogadja a Tájegységi Arculati Kézikönyvet? A kettőnek milyen lesz az egymáshoz való viszonya, hogyan kell figyelembe venni? Erről tájékoztatva vannak-e a települések? Várható-e jogszabályi változás, pl. a 314/2012. Korm. rendelet módosítása stb.?</p>	<p>A településeknek nem szükséges elfogadniuk a Tájegységi Arculati Kézikönyvet.</p> <p>A két kézikönyv nem tartalmazhat ellentmondást.</p> <p>Az Ajánlatkérő nem tud tervezett jogszabályi módosításról.</p>
	<p>XII. 1.3.7.2. Egyeztetési szakaszok 7. Monitorozás pontja véleményünk szerint nem lehet az Ajánlattevő feladata, a feladat tartalma s annak időtávja miatt.</p>	
26.	<p>Kérjük, Ajánlatkérő nyilatkozzon arról, hogy a közbeszerzési dokumentációban megjelenő monitorozási feladat valóban nem az Ajánlattevő feladata</p>	<p>A műszaki leírás 1.3.7.2. fejezetében a főépítész feladata a monitorozás. Nem az Ajánlattevő feladata.</p>
	<p>XIII. Az 1.3.7.2. Egyeztetési szakaszok 5. pontjában szerepel, hogy az elfogadást követő 15 napon belül, rövid közérthető összefoglaló kíséretében az Önkormányzat elérhetővé teszi: az önkormányzati honlapon hirdetményben és az önkormányzati hivatalban nyomtatásban a dokumentumot. Szerződés szerint Ajánlattevő 5 példány nyomtatott dokumentumot ad át Ajánlatkérőnek.</p>	

27.	<p>Hogyan garantálható, hogy Ajánlattevőnek a jelzett 5 példányon felül nem kell további nyomtatott példányok szállításával számolnia a települések felé, amennyiben ezt a települések elvárják? Avagy hogyan lesz az önkormányzati hivatalban nyomtatásban elérhető a dokumentum, ha ezt Ajánlattevő nem biztosítja számukra?</p>	<p>Az elkészült munka nyomdakész pdf formában az önkormányzatoknak átadható. Ebből az adott települések saját költségen további példányok előállítását megrendelhetik.</p>
	<p>XIV. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Valamennyi rész esetében: M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel: a) legalább 1 fő építészmérnöki (vagy ezzel egyenértékű) végzettségű szakemberrel, aki legalább 36 hónap főépítési gyakorlattal rendelkezik; b) legalább 1 fő tájépítész (vagy ezzel egyenértékű) vagy 1 fő településmérnöki (vagy ezzel egyenértékű) végzettségű szakemberrel. Egy szakember több pozícióra is jelölhető.</p>	
28.	<p>Egy szakember csak egy részben jelölhető, vagy elfogadható-e több részben való jelölése, megjelenése?</p>	<p>Elfogadható egy szakember több részben való jelölése, ha megfelel az alkalmasságnak.</p>
29.	<p>Egy szakember megjelenhet-e több Ajánlattevő ajánlatában, különböző részekre benyújtott pályázat esetében?</p>	<p>A Kbt. 36. § (1) bekezdése alapján Az ajánlattevő ugyanabban a közbeszerzési eljárásban - <u>részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében</u> -</p> <p>a) nem tehet másik ajánlatot más ajánlattevővel közösen,</p> <p>b) más ajánlattevő, alvállalkozójaként nem vehet részt,</p> <p>c) más ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolhatja [65. § (7) bekezdés].</p>
30.	<p>Mivel az önéletrajzban az adott minta szerint külön meg kell jeleníteni az alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez bemutatott tapasztalatot és az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő tapasztalatot év-hónap pontossággal, hogyan lehet a kettőt megbontani, s a többlettapasztalatot bemutatni, amennyiben a szakember rendelkezik a megfelelő többlettapasztalattal, de csak egy főépítési szerződés keretében szerzett tapasztalatot? Szükséges-e a szerződés szerinti dátumok szerint megosztani a tapasztalatot a két szempont között?</p>	<p>Amennyiben XY szakember rendelkezik pl. 100 hónap tárgy szerinti szakértelemmel, ajánlattevőnek javasolt úgy megbontani az önéletrajzot, hogy pl. az alkalmasság keretében 36 hónapot tüntet fel év-hónap pontossággal, ezt követően, még ha egy munkaszerződés keretében is végezte a fennmaradó 64 hónapot, azt érdemes az értékelés keretében feltüntetni. A példa alapján ajánlattevő a felolvasólapon 64 hónapot fog feltüntetni, Ajánlatkérő pedig a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzának egyszerű másolati példányát olyan módon fogja ellenőrizni, hogy abból az értékelési szempontra</p>

		vonatkozó megajánlás kiolvasható.
31.	Főépítési gyakorlat esetében elfogadható-e települési és térségi (településcsoport, megyei, regionális) főépítési gyakorlat, állami főépítési gyakorlat?	A főépítési gyakorlat esetében elfogadható a települési és térségi főépítési gyakorlat, továbbá az állami főépítési gyakorlat is.
32.	A terület- és településfejlesztő geográfus végzettség egyenértékű-e a településmérnöki végzettséggel? Milyen végzettség tekinthető egyenértékűnek a településmérnöki végzettséggel?	Önmagában a geográfus végzettség nem, de a terület- és településfejlesztő geográfus végzettség egyenértékű a településmérnöki végzettséggel. A településmérnöki végzettséggel egyenértékű a fentiek alapján a terület- és településfejlesztő geográfus végzettség, továbbá tájépítész, vagy építész végzettség településtervező szakmérnöki, vagy főépítési szakmérnöki képzéssel kiegészítve.

Kérjük, hogy a jelen tájékoztatás kézhezvételét szíveskedjenek visszaigazolni.

Budapest, 2017. november 16.

Tisztelettel,



Makranczi Ádám
Felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszáma: 00638

Makranczi Ádám

felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Ész-Ker Zrt.

VISSZAIGAZOLÁS
(ELEGENDŐ EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI)

Lechner Nonprofit Kft. (1111 Budapest, Budafoki út 59.)

**A KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00037 azonosító számú projekt Építészeti-
Tájéegységi Arculati Kézikönyvek készítése**

Alulírott a(z) Érdekelt Gazdasági Szereplő nevében ezúton telefax (+36 1 789 6943) / e-mail (eszker@eszker.eu vagy kozbeszerzes@eszker.eu) útján visszaigazolom, hogy a jelen oldallal együtt összesen tizenegy (számmal kifejezve: 11) számozott oldalból álló „1. sz. kiegészítő tájékoztatás” tárgyú dokumentumot megkaptam, az abban foglaltakat tudomásul vettem.

Kelt:

aláírás