

## 1. SZÁMÚ KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

### közbeszerzési eljárásban a 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 56. § alapján

Ajánlatkérő: Lechner Nonprofit Kft. (1111 Budapest, Budafoki út 59.)

Közbeszerzési eljárás tárgya: „**A KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00037 azonosító számú projekt keretében településrendezési eszközök elektronikus feldolgozása**”

Közbeszerzési eljárásrend és közbeszerzés típusa: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti, uniós értékhatárt elérő nyílt eljárás

#### I. Kiegészítő tájékoztatás:

	Kérdés és észrevétel	Ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás
1.	<p>Megítélésünk szerint az ajánlati felhívás III.1.3. pontja (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M1. alkalmassági minimumkövetelménye jelen megfogalmazással versenykorlátozó jellegű: <i>„M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) legalább 30 db településre vonatkozó, legfeljebb 6 szerződés keretében megvalósult településrendezési eszközök tervezése és/vagy településrendezési eszközök digitalizálása tárgyú referenciával, ahol a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.</i></p> <p><i>Település alatt Ajánlatkérő a KSH településkóddal rendelkező településeket érti.”</i></p> <p>A versenykorlátozást az alábbi tények támasztják alá:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Magyarországon a valóságban csak közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett szervezetek rendelkezhetnek analóg településrendezési eszköz típusú alapadatokkal, amelyek felhasználási célja is közcélú, ezért a településrendezési eszközök digitalizálása tárgyú feladatot csak közbeszerzés keretei között lehetett végezni. Az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) ilyen feladatot a nyilvános adatbázisok és a rendelkezésünkre álló adatok alapján</li></ul>	<p>Amint azt a második észrevételben az Érdeklődő Gazdasági Szereplő is megerősíti ("Ugyan Ajánlatkérő ezen feladattal egyenrangúnak tekinti"), a kifogásolt feltétel mellett létezik egy másik feltétel is, mely két feltétel egymással és/vagy logikai kapcsolatban áll:</p> <p>"településrendezési eszközök tervezése <b>és/vagy</b> településrendezési eszközök digitalizálása"</p> <p>Ennek értelmében elégséges az, ha legalább az egyik feltétel teljesül. Ez alapján az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában nem áll fenn versenykorlátozó jellegű minimumkövetelmény.</p>

kizárólag 1 cég végezhető a Belügyminisztérium megbízásából (TED: 2013/S 117-200150; ÉMO Településrendezési eszközök digitalizálása tárgyú tender alapján), azaz ezen feltételt legfeljebb csak egy ajánlattevő tudja teljesíteni.

- Ugyan Ajánlatkérő ezen feladattal egyenrangúnak tekinti 30 db településre vonatkozó, településrendezési eszközök tervezése feladatot is, azonban az M/1. pont szerinti alkalmassághoz a feladatvégzésnek legfeljebb 6 szerződés keretében kellett volna megvalósulnia, ami amiatt lehetetlen, mert az egyes települések önállóan szerződnek településrendezési eszközök tervezésére. Azaz, ezen feltételt egy ajánlattevő sem tudja teljesíteni.
- Szeretnénk arra is felhívni a figyelmet, hogy a feladat teljesíthetősége szempontjából nincs semmilyen relevanciája annak, hogy az ajánlattevő a településrendezési eszközök tervezését 30 település tekintetében 1-6 vagy akár 30 szerződés keretében teljesítette. (Szeretnénk megemlíteni, hogy a feladat mennyisége, bonyolultsága miatt egy db középváros településrendezési eszközei bonyolultabbak, mint 5 db kistelepülésé.)

**Mindezek alapján javasoljuk, hogy az ajánlati felhívás III.1.3. pontja (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M1. alkalmassági minimumkövetelményét az alábbiak szerint szíveskedjenek módosítani:**

„M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) legalább 30 db településre vonatkozó, legfeljebb 6 szerződés keretében megvalósult településrendezési eszközök digitalizálása vagy azzal egyenértékű digitalizálási tárgyú referenciával és/vagy, 30 db településre vonatkozó településrendezési eszközök tervezése referenciával, ahol a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Település alatt Ajánlatkérő a KSH településkóddal rendelkező településeket érti.”

A jelzett észrevétel alapján az ajánlati felhívás módosításra kerül. A „legfeljebb 6 szerződés keretében megvalósult” szövegrészt töröljük – feloldva ezáltal az ellentmondást –, a mondat második felét változatlanul hagyva. A településszámot 15-re csökkentjük, ezáltal is bővítve a lehetséges ajánlattevők körét.

Kérjük, hogy a jelen tájékoztatás kézhezvételét szíveskedjenek visszaigazolni.

Budapest, 2017. október 13.

Tisztelettel,



**Makranczi Ádám**  
Felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Lajstromszáma: 00638

---

Makranczi Ádám

felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

Ész-Ker Zrt.

**VISSZAIGAZOLÁS**  
**(ELEGENDŐ EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI)**

Lechner Nonprofit Kft. (1111 Budapest, Budafoki út 59.)

**„A KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00037 azonosító számú projekt keretében  
településrendezési eszközök elektronikus feldolgozása”**

Alulírott ..... a(z) ..... Érdekelt Gazdasági Szereplő nevében ezúton telefax (+36 1 789 6943) / e-mail ([eszker@eszker.eu](mailto:eszker@eszker.eu) vagy [kozbeszerzes@eszker.eu](mailto:kozbeszerzes@eszker.eu)) útján visszaigazolom, hogy a jelen oldallal együtt összesen három (számmal kifejezve: 3) számozott oldalból álló „ 1. sz. kiegészítő tájékoztatás” tárgyú dokumentumot megkaptam, az abban foglaltakat tudomásul vettem.

Kelt:

---

aláírás